

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę „leków dla pacjentów PZOL w Grojcu” - PZOL.ZP.262a.4.2020**

**Pytanie nr 1:**

Czy Zamawiający wykreśli par. 1.6 względnie zamieni obowiązek dostarczenia zamiennika na prawo jego dostarczenia? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażąco strata po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami w umowie oraz w SIWZ.

**Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający w par. 1.7 wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe. Wykonawca zwraca uwagę, że w par. 5.5 wprowadzono termin 3 dni roboczych.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający wykreśli par. 5.4? Procedurę reklamacyjną regulują zapisy par. 1.7 i zakładają one, zgodnie z wymogami prawa udział Wykonawcy w rozpatrzeniu reklamacji. Tymczasem par 5.4 wprowadza jednostronny tryb 'odmowy przyjęcia towaru', który w istocie tożsamy jest z postępowaniem reklamacyjnym, jednak przebiega jednostronnie, w momencie odbioru towaru, bez udziału Wykonawcy i możliwości rozpatrzenia reklamacji. Jednostronna 'odmowa przyjęcia' może przy tym dotyczyć także wad jakościowych. Zgodnie z KC Wykonawca powinien mieć możliwość ustosunkowania się do reklamacji.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

Przewidziany tryb nie wyłącza udziału Wykonawcy, gdyż ten ma 3 dni na wymianę towaru na wolny od wad. „Odmowę przyjęcia” można zasadniczo określić jako zgłoszeniem reklamacji z równoczesnym odesłaniem towaru do Wykonawcy i żądaniem wymiany na wolny od wad.

**Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający w par. 7.1.a zamiast wartości całego pakietu przyjmie jako podstawę naliczania kary wartość danej dostawy? Obecne zapisy prowadzą do naliczania kar w wysokości rażąco wygórowanej.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami w umowie oraz w SIWZ.

**Pytanie nr 5:**

Czy Zamawiający w par. 7.1.b zamiast wartości całego pakietu przyjmie jako podstawę naliczania kary wartość danej dostawy? Obecne zapisy prowadzą do naliczania kar w wysokości rażąco wygórowanej.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami w umowie oraz w SIWZ.

**Pytanie nr 6:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jaka jest różnica pomiędzy podstawami naliczenia kary umownej wskazanymi w par. 7.1.c a 7.1.d. Zdaniem Wykonawcy w większości przypadków nienależyte wykonanie umowy oraz odstąpienie od niej będą się kumulować, co oznacza naliczenie kary w wysokości 15%, a zatem w kwocie rażąco wygórowanej.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Kara umowna wskazana w paragrafie 7 ust. 1 lit d) przewidziana jest za jednostkowe przypadki nienależytego wykonania umowy, które nie zawsze muszą prowadzić do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego i naliczenia kary umownej określonej w paragrafie 7 ust.1 lit. c). Odstąpienie od umowy jest ostatecznością.

**DYREKTOR**  
Powiatowych Zakładów  
Opiekuńczo-Lecznicznych w Grojcu  
*lek. med. Maria Wilgus*